# Democratie en internet

In mijn presentatie laat ik de vraag buiten beschouwing hoe democratie kan worden gedefinieerd - of het nu gaat om parlementaire democratie, community vergaderingen of zelfs om de heerschappij van het volk in populistische zin. Maar misschien kan men zeggen dat het internet zelf een afspiegeling is van deze vraag, en dat het zelf een experimenteerterrein en strijdperk is voor verschillende concepten van democratie.

bestanddelen van de democratie: democratie is ofwel een vorm van bestuur, ofwel kan het verder worden gespecificeerd als specifieke vormen van bestuur. Maar omdat het altijd een collectief bestuur is, heeft het behoefte aan communicatie (of meer specifiek: openbaar discours), en heeft het behoefte aan infrastructuren of ruimtes voor deze communicatie. In de westerse democratie worden deze links al gelegd sinds de Griekse agora (die een plaats van bestuur, communicatie en een openbare ruimte was).

Een voetnoot: Impliciet worden deze verbanden ook gelegd in de hedendaagse politieke filosofie van de democratie, zelfs als ze schijnbaar tegengestelde standpunten innemen, zoals Habermas’ model van communicatief handelen (dat ruwweg overeenkomt met het Nederlandse model van democratie, inclusief “poldering”), en Chantal Mouffe’s theorie van agonistische radicale democratie (die gebaseerd is op het uitleven van conflicten, en dus een antithese is van zowel Habermas als het Nederlandse model).

In hedendaagse termen zouden we de agora kunnen zien als een voorloper van het communicatieplatform dat we nu gebruiken. En dat roept allerlei vragen op over: eigendom, controle, inclusie en uitsluiting. Wie kan daadwerkelijk deelnemen aan zo’n infrastructuur en wie kan er beslissingen nemen over de inrichting en het gebruik ervan? Als we kijken naar wie deze elektronische agora’s bestuurt, zien we dat ze eigenlijk onder privaat eigendom en corporate governance vallen. Maar voordat ik meer in detail ga treden, wil ik nog een historische terugblik geven: Wat we hier zien, de interface van softwaretoepassingen zoals Zoom, en het internet zelf, is het product van wat oorspronkelijk inspanningen (en zelfs bewegingen) van democratisering waren.

Een goed voorbeeld voor dit private bestuur is dit.

De multiscreen interface van Zoom doet sterk denken aan de tv-sculpturen van Nam June Paik, die in de jaren zestig en zeventig de videokunst uitvond als een manier om het centralistisch uitgezonden massamediamodel van de tv op te breken en om te vormen tot een creatief en democratisch medium. (Er is een langere geschiedenis over artistiek video-activisme die ik niet in de korte tijd kan vertellen).

Het internet en zijn voorloper Arpanet zijn van 1969 tot de jaren tachtig ontwikkeld als een universitair netwerk, op basis van volledig publieke (en vandaag de dag zouden we zeggen: open source) technologie, met het idee om een decentrale communicatie-infrastructuur te creëren die publiek eigendom is.

In 1993 richtten kunstenaars en media-activisten de “Digitale Stad Amsterdam” op, die niet gebaseerd was op het internet, maar op inbelmodemcomputers. Dit werd sterk gedragen door het idee dat dergelijke elektronische systemen de participatie kunnen verbeteren en de samenleving democratischer kunnen maken. (Waag Society kwam uit dit project voort.) Dit was vooral het creëren van een elektronische “publieke sfeer” in de zin van Habermas om democratische “communicatieve actie” mogelijk te maken en de topologie van de agora letterlijk te hergebruiken.

Laten we er snel aan toevoegen dat de democratisering van de media als middel om de samenleving te democratiseren een debat is dat begon in de jaren twintig en aan de basis lag van de creatie van alternatieve pers en alternatieve media van de jaren zestig tot negentig van de vorige eeuw.

Het World Wide Web werd in 1991 uitgevonden op basis van internettechnologie als een democratisch publicatiesysteem waarin iedereen kon publiceren - niet, zoals voorheen, alleen mensen met toegang tot kranten-, boek-, tv- of radioproductie. In die tijd werd het internet niet gecommercialiseerd, maar was grotendeels een educatieve en non-profit infrastructuur. Wikipedia is een van de weinige overgebleven, grootschalige projecten die nog steeds met dit ethos en model werken.

Maar zelfs in de beginjaren van het internet was het bestuur ervan eigenlijk niet democratisch. De registratie en administratie van internetdomeinnamen, bijvoorbeeld, werd door deze heer, de computerwetenschapper Jon Postel, in zijn eentje gedaan. Toen hij in 1998 overleed, werd de Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN) opgericht als een Amerikaanse multistakeholder groep en non-profit organisatie en is sindsdien verantwoordelijk voor domeinregistraties en het toewijzen van IP-adressen. Het is niet het enige bestuurs- en standaardisatieorgaan van het internet - en het in kaart brengen ervan zou veel te veel tijd in beslag nemen voor deze presentatie.

Kortom, men zou kunnen zeggen dat het internet tegenwoordig vooral wordt bestuurd door bedrijven (grote telecomaanbieders en de Silicon Valley Big 5 - Google, Microsoft, Facebook, Amazon, Apple), maar dat het bestuur en de standaardisatie ervan formeel gezien bestaat uit een mix van publieke en private, Amerikaanse en internationale partijen. Dit is het resultaat van de commercialisering van het internet sinds de jaren negentig en is daarmee een afspiegeling van de neoliberale periode na de jaren negentig van de vorige eeuw.

Tegelijkertijd is deze ontwikkeling niet specifiek voor het internet: denk aan de privatisering van de openbare ruimte en de openbare diensten, waarbij de agora soms letterlijk onderdeel is geworden van een winkelcentrum. (Zoals in Zoetermeer.)

Zoals we allemaal weten zijn er veel problemen met dit gemengde bestuur, maar ook met de manier waarop de democratie online wordt beoefend. De verwachtingen van de jaren tachtig en negentig van de vorige eeuw over de democratiserende effecten ervan lijken nu overdreven of zelfs naïef, aangezien deze systemen routinematig kunnen en worden misbruikt voor trollen, nepnieuws en antidemocratische doeleinden; inclusief de organisatie van extremistische groepen. Dit is een belangrijke discussie, maar ik laat het ook buiten beschouwing.

Als we bijvoorbeeld de ‘viruswaanzin’-protesten ook beschouwen als een resultaat van mobilisatie en groepsorganisatie via internet en digitale technologie, dan is het de vraag of dit een democratiserend effect heeft of juist het tegenovergestelde. (Habermas zou waarschijnlijk zeggen dat het de democratie destabiliseert, terwijl Mouffe het zou zien als een bevordering van de democratie, hoewel ze ideologisch gezien tegen deze demonstranten is).

We moeten tenminste de keerzijde niet vergeten: de beschikbaarheid van mediaproductietechnologie voor bijna iedereen, en de mogelijkheid voor iedereen om te publiceren, heeft ook geleid tot meer democratische controle: “Het racisme is niet erger geworden, maar het wordt nu gefilmd” (Will Smith). In die zin is het internet de (onvolmaakte) vervulling van eerdere media-activistische visies. Maar dit voorbeeld toont ook aan dat we “online” en “offline” in cultuur, maatschappij en politiek niet meer van elkaar kunnen onderscheiden. Terwijl we deze in het verleden als twee verschillende sferen beschouwden, zijn ze nu fysiek met elkaar verweven.

Of, om een ander voorbeeld te gebruiken: Een demonstratie als Black Lives Matter in Rotterdam laat zien waarom we online en offline, het internet en de publieke ruimte niet meer van elkaar kunnen scheiden en hoe beide precair zijn geworden: er was niet genoeg ruimte voor 4000 demonstranten onder de Corona-afstandsvoorzieningen vanwege een gebrek aan beschikbare openbare ruimte, waardoor de demonstratie door de politie voortijdig werd beëindigd; dit zou tien jaar geleden niet het geval zijn geweest toen Rotterdam Zuid grotendeels onontwikkeld was en er veel openbare ruimte beschikbaar was. Het protest kwam alleen maar samen vanwege social media videobeelden, en het organiseren via social media (het evenement was slechts drie dagen eerder aangekondigd op Facebook); en minstens zo belangrijk als de bijeenkomst zelf was de uiteindelijke verspreiding van zijn beelden via social media. Zoals alle hedendaagse protesten richtte deze zich evenzeer op de stadsruimte als op het internet. Maar ook alles wat over het evenement werd gecommuniceerd, gebeurde via commerciële platforms.

Tot nu toe beschreef ik de internetdemocratie als iets dat zich sinds de jaren negentig van de vorige eeuw ontwikkelde van non-profit en educatieve initiatieven tot commerciële platforms, maar dit is niet het volledige beeld. Naast non-profitorganisaties zoals Wikipedia, zijn er veel initiatieven in Open Source-ontwikkelaarsgemeenschappen om non-profit, niet-commerciële alternatieven voor de dominante sociale netwerken te creëren: Zoals Mastodon als een (zeer goed werkend) alternatief voor Twitter, Diaspora als een alternatief voor Facebook of PeerTube als een alternatief voor YouTube. Het bijzondere aan hen is dat ze geen centrale servers of beheer hebben, maar dat ze gebaseerd zijn op gedecentraliseerde netwerken van kleine, door vrijwilligers gerunde servers. Een organisatie als De Waag zou dus bijvoorbeeld haar eigen Mastodon, Diaspora en PeerTube servers kunnen draaien die bijdragen aan de wereldwijde netwerkinfrastructuur van deze diensten, maar deze initiatieven hebben dezelfde bestuursproblemen als andere non-profit initiatieven: In de meeste gevallen draaien ze als Amerikaanse of Europese non-profitorganisaties, maar zoals we allemaal weten is een NGO geen democratische institutie. Ze kunnen de privatisering van de publieke sfeer dus niet echt compenseren. Bovendien kan geen van deze platforms de problemen van misbruik - trollen, desinformatie - die de commerciële sociale media teisteren, echt oplossen. Ze zijn alleen nog geen zichtbaar probleem geworden omdat deze platformen niet op grote schaal worden gebruikt.

Dus wie bestuurt deze hybride analoog-digitale publieke sfeer vandaag de dag? Is het nog steeds een publieke sfeer, of is het een pseudo-publieke sfeer geworden, vergelijkbaar met winkelcentra en gated communities? Wat is de verantwoordelijkheid van de eigenaars van de internetplatformen? Zijn de regels die ze aan platforms opleggen nieuwe wetten en betekent dit dat een groot deel van de huidige wetgeving geprivatiseerd is? Hebben de platforms de macht om de democratie te beëindigen door middel van hun algoritmen, of gewoon door het ontzeggen van hun dienstverlening? Wat zijn de democratische checks and balances van deze infrastructuren? Maar ook: hoe ontwikkelt zich het concept en het gemeenschappelijke begrip van de democratie, als het leven zowel online als offline plaatsvindt?